**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**13 декабря 2022 года адрес**

Кунцевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Самойловой И.С., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 4193/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО «Сбербанк» к Николаеву А.Д., фио о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на предмет залога, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО «Сбербанк» к Николаеву А.Д., фио о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на предмет залога – удовлетворить частично.

Взыскать с Николаева Александра Дмитриевича (паспортные данные) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО «Сбербанк» (ИНН 7707083893) задолженность по кредитному договору №985248 от 23.10.2012г. в размере суммы основного долга в размере сумма, просроченные проценты в размере сумма, неустойку за просроченный основной долг в размере сумма, неустойку за просроченные проценты в размере сумма

Взыскать c Николаева Александра Дмитриевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО «Сбербанк» расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Обратить взыскание на заложенное имущество - автомобиль марки марка автомобиля, год выпуска 2006, идентификационный номер (VIN) VIN-код путем продажи с публичных торгов.

Взыскать c Хайрова Рената Фаридовича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО «Сбербанк» расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Кунцевский районный суд адрес.

Судья И.С. Самойлова

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**13 декабря 2022 года адрес**

Кунцевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Самойловой И.С., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 4193/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО «Сбербанк» к Николаеву А.Д., фио о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на предмет залога,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО «Сбербанк» (далее – Истец, Банк) обратился в суд с иском с учетом поданных изменений к Николаеву А.Д., фио о расторжении кредитного договора №985248 от 23.10.2012г., взыскании задолженности за период с 23.11.2012г. по 10.02.2022г. в размере 10 133 141,сумма., из которых просроченный основной долг в размере сумма, просроченные проценты в размере сумма, неустойка за просроченный основной долг в размере сумма, неустойка за просроченные проценты в размере сумма, а также расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма, оплаченной при подаче иска.

Исковые требования мотивированы тем, что 23.10.2012г. ПАО «Сбербанк России» (далее – Кредитор) и Николаев А.Д. (далее – Ответчик, Заемщик) заключил кредитный договор №985248 (далее – Кредитный договор) на сумму сумма, сроком на 60 месяца под 17,0% годовых, считая с даты передачи денежных средств Банком.

Кредит предоставлен в соответствии с Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту «Потребительский кредит», которые являются неотъемлемой частью Кредитного договора и размещены на официальном Сайте ПАО Сбербанк и в его подразделениях.

В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования и Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов погашение кредита осуществляется в соответствии с Общими условиями кредитования (п.3.1 - погашение Кредита и уплата процентов за пользование кредитом производится Заемщиком ежемесячно Аннуитетными платежами в Платежную дату, начиная с месяца, следующего за месяцем получения Кредита, при отсутствии в календарном месяце Платежной даты – в последний календарный день месяца).

В соответствии с условиями Кредитного договора уплата процентов за пользование кредитом производится одновременно с погашением кредита в сроки, определенные Графиком платежей, в составе ежемесячного Аннуитетного платежа, а также при досрочном погашении кредита или его части.

Кредит выдавался на приобретение автомобиля.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по Кредитному договору был заключен Договор залога ТС №985248/1 от 23.10.2012г. в отношении приобретенного на кредитные средства автомобиля марки марка автомобиля, год выпуска 2006, идентификационный номер (VIN) VIN-код.

Сведения о нахождении в залоге автомобиля марки марка автомобиля, год выпуска 2006, идентификационный номер (VIN) VIN-код были зарегистрированы в реестре уведомлений о залоге движимого имущества.

Транспортное средство, переданное на основании акта приема-передачи автомобиля по договору купли-продажи ТС №04/10 от 23.10.2012г. Николаеву А.Д., оставлено в его пользовании. Цена товара - ТС составляет сумма

В соответствии с условиями кредитного договора Заемщик принял на себя обязательства вернуть полученный кредит в полном объеме и уплатить кредитору проценты за пользование кредитом ежемесячно в порядке и сроки в соответствии с Графиком платежей. Допускается досрочное погашение кредита полное или частичное.

Однако данные обязательства ответчик не исполнил, денежные средства в полном объеме не возвратил, равно, как и начисленные проценты, отправленная в адрес ответчика претензия (требование) о расторжении договора и досрочном возврате кредита осталась без ответа и удовлетворения.

Допущенное ответчиком нарушение по обязательствам продолжается по настоящее время, зафиксированная по состоянию на 10.02.2022г. сумма задолженности в размере сумма дает право Банку на обращение в суд.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО «Сбербанк» по доверенности фио в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске, уточнениям по нему, просила их удовлетворить.

Ответчики Николаев А.Д., фио в судебное заседание не явились, надлежащим образом и заблаговременно извещались о времени и месте судебного разбирательства, причины неявки не сообщили, ходатайств об отложении дела не заявляли, возражений на иск не представили.

В соответствии со ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» от 04.11.1950 года, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок. При этом суд учитывает, что гражданским процессуальным законодательством предусмотрен двухмесячный срок для рассмотрения дела, в связи с чем, руководствуясь также ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, изучив и исследовав материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, оценив собранные по делу доказательства в отдельности и в их совокупности, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований частично в силу следующих обстоятельств.

Согласно положениям [ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E949DBA340A47A8E766516B898CF6AB474294A6C88CADB3C7vC25K), [310](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E949DBA340A47A8E766516B898CF6AB474294A6C88CA9B7vC20K) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно [ст. 809](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E9492BB300F47A8E766516B898CF6AB474294A6C88CADB2C7vC20K) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу [п. 1 ст. 810](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E9492BB300F47A8E766516B898CF6AB474294A6C88CADB2C6vC27K) ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с [п. 2 ст. 811](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E9492BB300F47A8E766516B898CF6AB474294A6C88CADB2C6vC2CK) ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

В соответствии со ст. 353 ГК РФ, в случае перехода права собственности на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 ст.352 и ст.357 настоящего Кодекса), либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется; правопреемник залогодателя становится на место залогодателя и несет все обязанности залогодателя, если соглашением с залогодержателем не установлено иное.

В соответствии с ч.2 ст.346 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога залогодатель вправе отчуждать предмет залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распоряжаться им только с согласия залогодержателя.

В соответствии со ст. 350 ГК РФ реализация (продажа) заложенного имущества производится путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном процессуальным законодательством, если законом не установлен иной порядок, при этом начальная продажная цена заложенного имущества, с которой начинаются торги определяется решением суда.

В силу ст. 394 ГК РФ, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части не покрытой неустойкой. Законом или договором могут быть предусмотрены случаи, когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки, когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 23.10.2012г. между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО «Сбербанк» и Николаевым А.Д. заключен кредитный договор №985248 о предоставлении Николаеву А.Д. на условиях возвратности, срочности и обеспеченности денежных средств в размере сумма на приобретение автотранспортного средства марки марка автомобиля, год выпуска 2006, идентификационный номер (VIN) VIN-код.

В соответствии с условиями кредитного договора кредит предоставлен на срок до 60 месяцев. Сторонами согласован График погашения кредита. Процентная ставка за пользование кредитом устанавливается в размере 17,0% годовых, считая с даты передачи денежных средств Банком (п.1.1 Кредитного договора).

Кредит был предоставлен Заемщику на приобретение ТС, указанного в Кредитном договоре, с передачей в залог приобретаемого ТС на основании Договора залога №985248/1, заключенного между сторонами 23.10.2012г.

Таким образом, обеспечением исполнения обязательств Заемщиком по кредитному договору является автомобиль марки марка автомобиля, год выпуска 2006, идентификационный номер (VIN) VIN-код.

В виду этого, Кредитный договор, заключенный между сторонами, является смешанным договором, содержащим в себе элементы кредитного договора и договора залога.

В соответствии с условиями кредитного договора Заемщик принял на себя обязательства вернуть полученный кредит в полном объеме и уплатить кредитору проценты за пользование кредитом ежемесячно в порядке и сроки в соответствии с Графиком платежей. Дата платежа по кредиту 23-е число каждого месяца, размер ежемесячного платежа составляет сумма Допускается досрочное погашение кредита полное или частичное.

В соответствии с условиями кредитного договора №985248 от 23.10.2012г. в случае нарушения Заемщиком срока возврата кредита и/или уплаты процентов на сумму кредита Заемщик уплачивает Кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности по Договору.

Согласно условиям Кредитного договора, отсчет срока для начисления процентов за пользование кредитом начинается со следующего дня с даты образования задолженности по ссудному счету и заканчивается датой погашения задолженности по ссудному счету.

Согласно условиям Кредитного договора, обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом, неустойки в соответствии с условиями Кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита, возмещения расходов, связанных с взысканием задолженности.

Таким образом, при заключении Кредитного договора между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО «Сбербанк» и Николаевым А.Д. на условиях о предоставлении денежных средств в кредит на приобретение автомобиля и передачи автомобиля в залог Заемщик располагал полной информацией об условиях заключаемого договора, и, добровольно, в соответствии со своим волеизъявлением, о чем свидетельствует его собственноручная подпись, принял на себя все права и обязанности по возврату суммы кредита и уплате процентов за пользование кредитом, определенные Кредитным договором.

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО «Сбербанк» свои обязательства по кредитному договору №985248 от 23.10.2012г. о предоставлении кредита на приобретение автомобиля выполнило, что подтверждается выпиской по лицевому счету фио, представленной в материалы дела.

Факт исполнения обязательств по передаче денежных средств Заемщику Займодавцем подтверждается также Кредитным договором, расчетом задолженности по Кредитному договору.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Займодавец, со своей стороны, исполнил взятые на себя обязательства в полном объеме, надлежащим качеством и в срок.

В свою очередь, ответчик Николаев А.Д. данные обязательства не исполняет, нарушает платежную дисциплину в части сроков и размеров внесения ежемесячных платежей в счет погашения кредиторской задолженности, что подтверждается расчетом задолженности по кредитному договору.

В соответствии со ст.14 Федерального закона от 21.12.2003г. №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» в случае полного или частичного, в том числе однократного, нарушения Заемщиком обязательств по возврату кредита, уплате процентов и иных причитающихся Банку сумм продолжительностью в сроки, установленные кредитным договором, Банк имеет право в одностороннем порядке расторгнуть настоящий договор и/или потребовать досрочного исполнения Заемщиком обязательств, направив заемщику письменное уведомление.

Судом установлено, что истец направил в адрес ответчика претензию (требование) от 10.01.2022г. о досрочном, полном и добровольном возврате кредита, выданного физическому лицу, и уплаты причитающихся процентов не позднее 09.02.2022г., а также о расторжении Кредитного договора, с подтверждением почтового отправления.

Однако Ответчик проигнорировал данные требования, до настоящего времени каких-либо действий, направленных на погашение образовавшейся задолженности не предпринял, добровольно требование не исполнил.

Допущенное ответчиком нарушение по обязательствам продолжается по настоящее время.

Из материалов дела усматривается, что сумма задолженности по Кредитному договору, зафиксированная по состоянию на 10.02.2022г., составляет сумма, из которых просроченный основной долг в размере сумма, просроченные проценты в размере сумма, неустойка за просроченный основной долг в размере сумма, неустойка за просроченные проценты в размере сумма, что подтверждается расчетом задолженности, Приложениями №1, №2, №3, №4, №5 к расчету.

Расчет задолженности, представленный истцом, ответчиком не опровергнут, судом проверен и принят.

В силу прямого указания, содержащегося в п.71 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», судом исследуется вопрос о соразмерности неустойки размеру нарушенного обязательства.

Учитывая, что при взыскании неустойки с иных лиц правила [статьи 333](consultantplus://offline/ref=561E3EEBA6EE535A90C2DFF31D5310CA5B8F64ABAD4BD9E62C57A7803C798490925190E25FE284LBt8S) ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства ([пункт 1 статьи 333](consultantplus://offline/ref=561E3EEBA6EE535A90C2DFF31D5310CA5B8F64ABAD4BD9E62C57A7803C798490925190E25FE284LBt8S) ГК РФ).

Наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

В данном случае, суд считает необходимым применить положения [ст. 333](consultantplus://offline/ref=F4E8A684695B5493BE26AD3B61C6803FFF8CADDF1A15F362AF96320C3D821AC69FB5162F53C586VF78J) ГК РФ, принимая во внимание, что размер неустойки, определенный судом к взысканию, соответствует характеру спорных правоотношений, учитывая, что неустойка как мера гражданско-правовой ответственности не является способом обогащения, а является мерой, направленной на стимулирование исполнения обязательств, учитывая явное несоответствие требуемой истцом суммы неустойки последствиям нарушения обязательств, оценивая конкретные обстоятельства дела, служащие, по мнению суда, основанием для снижения размера неустойки за просроченный основной долг до сумма, неустойки за просроченные проценты до сумма и не нарушающим баланс интересов сторон.

Разрешая исковые требования о взыскании задолженности по Кредитному договору, суд, руководствуясь вышеперечисленными нормами права, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. ст. 12,56,67 ГПК РФ, проанализировав законодательство, регулирующее общие положения исполнения обязательств, недопустимость одностороннего исполнения обязательств (ст. ст. 309,310 ГК РФ), положения о кредитном договоре (ст. ст. 810, 811,819 ГК РФ), положения о заключении договора (ст. ст.432,434, 435, 438 ГК РФ), установив, что обязательства Николаев А.Д. по Кредитному договору в размере сумма надлежащим образом не исполняет, приходит к выводу, что требование о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по Кредитному договору о предоставлении кредита на приобретение автомобиля заявлено обоснованно, в связи с чем, приходит к выводу о взыскании с фио в пользу Банка задолженности по кредитному договору №985248 от 23.10.2012г. в размере суммы основного долга - сумма, просроченных процентов в размере сумма, неустойки за просроченный основной долг в размере сумма, неустойки за просроченные проценты в размере сумма

Кроме того, разрешая заявленные исковые требования, суд приходит к выводу о том, что вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ ответчиком Николаевым А.Д. не представлено доказательств наличия иного размера задолженности заемных денежных средств, а расчет, предоставленный истцом, суд полагает верным, представляющим собой полную величину задолженности ответчика перед истцом и обоснованным по изложенным выше основаниям.

Удовлетворяя исковые требования, суд, исходит из того, что кредитный договор был заключен с Заемщиком добровольно, условия договора им не оспорены, заключение кредитного договора совершалось по волеизъявлению сторон, их условия устанавливались сторонами по согласованию, при этом Займодавец принял на себя обязательства по предоставлению кредита, а Заемщик по их возврату, тем самым, каждая сторона приняла на себя риск по исполнению настоящего договора.

При этом суд указывает, что исполнение обязанностей по кредитному договору в соответствии с его условиями не поставлено в зависимость от доходов Заемщика, получения им каких-либо выплат, действий третьих лиц, следовательно, независимо от того, изменилось ли финансовое положение Заемщика, он обязан выполнять принятые на себя по кредитному договору обязательства.

Одновременно с этим, суд отказывает в удовлетворении исковых требований в части расторжения Кредитного договора, поскольку Банк имеет право в одностороннем порядке расторгнуть настоящий договор и/или потребовать досрочного исполнения Заемщиком обязательств, направив заемщику письменное уведомление.

Поскольку письменное уведомление о расторжении Кредитного договора было направлено Николаеву А.Д. претензией (требование) от 10.01.2022г., то Кредитный договор считается расторгнутым Банком в одностороннем порядке.

В силу п.1 ст.348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Обеспечением исполнения обязательств Заемщиком по Кредитному договору является автомобиль марки марка автомобиля, год выпуска 2006, идентификационный номер (VIN) VIN-код (основание: Договор залога №985248/1, заключенный между сторонами 23.10.2012г.).

Указанный автомобиль Николаев А.Д. приобрел по договору купли-продажи №04/10 от 23.10.2012г.

В соответствии с п.1 ст.353 ГК РФ в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в пп.2 п.1 ст.352 и ст.357 ГК РФ) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

Правопреемник залогодателя приобретает права и несет обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодателем.

В соответствии со ст. 352 ГК РФ залог прекращается с прекращением обеспеченного залогом обязательства.

В соответствии с условиями Кредитного договора действие договора прекращается в случае полного исполнения заемщиком всех своих обязательств перед залогодержателем.

Судом установлено, что Николаев А.Д. свои обязательства по кредитному договору №985248 от 23.10.2012г. не исполнил, в связи с чем, обеспеченное исполнением обязательство (залог) не прекращено.

В соответствии с действующим законодательство, а также условиями кредитного договора на приобретение автомобиля запрещается без согласия Залогодержателя продавать либо иным образом отчуждать заложенное имущество.

Из материалов дела усматривается, что собственником автомобиля, находящегося в залоге у истца, с 23.12.2017г. является ответчик Хайров Р.Ф. (договор купли-продажи, совершенный в простой письменной форме, паспорт транспортного средства серии 77 ОС 491172, выдан 28.10.2017г. РЭО ОГИБДД МОМВД России «Уваровский») (карточка учета ТС, представленная в материалы дела фио ТНРЭР №4 ГУ МВД России по Москве по запросу суда).

В соответствии со ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества. Залог возникает в силу договора и обеспечивает требование в том объеме, какое оно имеет к моменту удовлетворения (ст. 337 ГК РФ).

Как установлено судом, предметом залога является автомобиль марки марка автомобиля, год выпуска 2006, идентификационный номер (VIN) VIN-код, принадлежащий на праве собственности Хайрову Р.Ф., зарегистрированному по адресу: адрес, р.п Мучкапский, адрес.

В соответствии с п.3 ст.340 ГК РФ согласованная сторонами стоимость предмета залога признается ценой реализации (начальной продажной ценой) предмета залога при обращении на него взыскания, если иное не предусмотрено законом, соглашением сторон или решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество.

Из материалов дела усматривается, что размер начальной продажной цены заложенного имущества условиями заключенного кредитного договора сторонами не определен.

В соответствии со ст. 85 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2019) оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по [рыночным ценам](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304177/e1cc1a2466ed060fcaf283706ea933816eed7ace/#dst100017), если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Разрешая заявленные требования об обращении взыскания на предмет залога (автомобиль), обеспечивающего надлежащее исполнение Заемщиком принятых на себя обязательств по возврату заемных средств и приходя к выводу об удовлетворении указанных требований, суд учитывает нормы действующего законодательства, в частности положения [статей 334](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E949DBA340A47A8E766516B898CF6AB474294A6CE8DvA25K), [336](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E949DBA340A47A8E766516B898CF6AB474294A6CE89vA2DK), [339](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E949DBA340A47A8E766516B898CF6AB474294A6CE8AvA28K), [340](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E949DBA340A47A8E766516B898CF6AB474294A6CE84vA2DK), [348](consultantplus://offline/ref=8135BF2FD7F5CFCF9E2D3AA06DC3660E949DBA340A47A8E766516B898CF6AB474294A6C189vA25K) ГК РФ.

Принимая во внимание, что оснований для признания допущенного должником нарушения обеспеченного залогом обязательства крайне незначительным не имеется, размер требований залогодержателя соразмерен стоимости заложенного имущества, что Ответчик в нарушение условий Кредитного договора принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнял, а именно, за период действия Кредитного договора неоднократно нарушал сроки платежей по основному долгу и процентам по кредиту, в связи с чем, требования об обращении взыскания на заложенное имущество подлежит удовлетворению.

Поскольку размер начальной продажной цены заложенного имущества условиями заключенного Кредитного договора сторонами не определен, суд полагает возможным вопрос оценки начальной продажной стоимости заложенного имущества определить, подлежащим установлению судебным приставом-исполнителем в порядке ст. 85 Федерального закона от 02.10.2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

При этом обращается внимание, что доказательств иной стоимости заложенного имущества, вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ в системном толковании со ст. 35 ГПК РФ, ответчиками не представлено, каких-либо ходатайств об экспертной оценке стоимости имущества заявлено не было, в связи, с чем оснований для иных выводов у суда не имеется.

Согласно ст.350 ГК РФ реализация (продажа) заложенного имущества, на которое в соответствии со ст.349 ГК РФ обращено взыскание, производится путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном процессуальным законодательством, если законом не установлен иной порядок.

Суд, также приходит к выводу, что в рамках реального исполнения судебного постановления необходимо определить способ реализации залогового имущества путем продажи с публичных торгов.

При вынесении решения суд руководствуется тем, что Николаев А.Д. при заключении Кредитного договора о предоставлении кредита на покупку легкового автомобиля и передачи приобретаемого автомобиля в залог располагал полной информацией об условиях заключаемого договора и добровольно, в соответствии со своим волеизъявлением, принял на себя все права и обязанности, определенные Кредитным договором.

Кроме того, на основании с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истцом при подаче иска была оплачена государственная пошлина в размере сумма, которая подлежит взысканию с ответчика фио в пользу истца за требования имущественного характера (взыскание долга) в размере сумма, с ответчика Хайрова Р.Ф. за требования неимущественного характера (обращение взыскания на залог) в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО «Сбербанк» к Николаеву А.Д., фио о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на предмет залога – удовлетворить частично.

Взыскать с Николаева Александра Дмитриевича (паспортные данные) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО «Сбербанк» (ИНН 7707083893) задолженность по кредитному договору №985248 от 23.10.2012г. в размере суммы основного долга в размере сумма, просроченные проценты в размере сумма, неустойку за просроченный основной долг в размере сумма, неустойку за просроченные проценты в размере сумма

Взыскать c Николаева Александра Дмитриевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО «Сбербанк» расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Обратить взыскание на заложенное имущество - автомобиль марки марка автомобиля, год выпуска 2006, идентификационный номер (VIN) VIN-код путем продажи с публичных торгов.

Взыскать c Хайрова Рената Фаридовича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО «Сбербанк» расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Кунцевский районный суд адрес.

Судья И.С. Самойлова